



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
auditul de siguranță rutieră

Analizând proiectul de **Lege privind auditul de siguranță rutieră**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.63 din 19.03.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege. cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare crearea cadrului normativ primar pentru exercitarea profesiei de auditor de siguranță rutieră în vederea examinării și evaluării tehnice a proiectelor de infrastructură rutieră.

Proiectul de lege supus avizării, deși se încadrează într-un domeniu ce face obiectul politicii comunitare și anume politica transporturilor reglementată prin **Titlu V- Transporturile** - din **Tratatul Comunității Europene**, nu se regăsește în nici un act normativ din acquis-ul comunitar, astfel încât **nu constituie o preluare sau o transpunere a unor documente comunitare concrete**. Analizând, totuși, dispozițiile proiectului prin prisma compatibilității cu acquis-ul comunitar, apreciem că acesta îndeplinește, sub acest aspect, un scop dublu.

În primul rând, privit în ansamblu, proiectul are drept finalitate îmbunătățirea siguranței transporturilor rutiere, obiectiv stabilit prin **dispozițiile art.75 alin.1 litera c) din Tratatul CE** și în conformitate cu care sunt adoptate, la nivelul instituțiilor comunitare, conform unei

proceduri bine stabilite, "*măsuri permițând ameliorarea siguranței transporturilor*". La rândul lor, statele membre, în virtutea principiului subsidiarității, pot adopta măsuri interne care, fără să contravină normelor comunitare, să contribuie la realizarea acestui deziderat.

Pe de altă parte, inițiatorul a elaborat proiectul cu respectarea **principiilor generale de funcționare a Pieței interne și care vizează libera circulație a serviciilor și a lucrătorilor**. Astfel, în cuprinsul **art.8** care reglementează atestarea și exercitarea calității de **auditor de siguranță rutieră**, proiectul instituie principiul recunoașterii automate a documentelor de atestare a acestei profesii, eliberate de alt stat membru, evitând stabilirea unui regim discriminator pentru cetățenii celorlalte state membre ale UE sau aparținând Spațiului Economic European.

În ceea ce privește dispozițiile privind înființarea celor două structuri instituționale menite să pună în aplicare proiectul : **Institutul pentru Siguranță Rutieră**, respectiv **Comisia de atestare, disciplină și soluționare a contestațiilor**, precizăm că acestea nu au nici o conotație comunitară, reglementarea regimului lor juridic de organizare și funcționare ținând exclusiv de domeniul dreptului intern.

2. Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege se încadrează în categoria **legilor ordinare**.

Prima Cameră parlamentară ce urmează a fi sesizată este **Senatul**, potrivit tezei finale ale alin.(1) al art.75 din Constituție.

3. La titlu, pentru o mai corectă individualizare a domeniului de aplicare a legii, respectiv a modului de auditare a lucrărilor de construire și întreținere a drumurilor publice, sugerăm reformularea acestuia, astfel:

„Lege privind auditul de siguranță a **infrastructurii rutiere**”.

În cazul în care se acceptă această sugestie urmează a se face completările corespunzătoare și la textul proiectului.

4. La art.1 alin.(2), pentru acuratețea exprimării, propunem eliminarea din sintagma „a proiectelor de drumuri publice noi”, a termenului „noi”, întrucât sensul acestuia se deduce din termenul „proiectelor”.

Totodată, pentru a asigura normei un caracter complet, având în vedere că referitor la drumurile publice existente, deficiențele de planificare, proiectare și execuție, pot fi doar identificate, nu și

prevenite, sugerăm înlocuirea în text a sintagmei „și prevenirii deficiențelor”, cu sintagma „prevenirii și **eliminării** deficiențelor”.

Semnalăm că această operațiune asigură corelarea normei cu prevederile **art.3 lit.c).**

5. La **art.2**, în acord cu prevederile **alin.(2) al art.1**, potrivit cărora auditul de siguranță rutieră vizează și drumurile publice existente, pentru a asigura normei un caracter complet, sugerăm înlocuirea sintagmei „constă în creșterea gradului de siguranță a circulației pe drumurile publice”, cu sintagma „constă **în asigurarea și creșterea** gradului de siguranță a circulației pe drumurile publice.”

6. La **art.3**, întrucât textul conține numai definirea unor expresii, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, propunem reformularea părții introductive astfel:

„Art.3. - În sensul prezentei legi, expresiile de mai jos **au următoarea semnificație:**”, formulă consacrată pentru astfel de situații”.

7. La **art.4**, partea introductivă, fiind vorba de o enumerare, pentru estetica redactării, sugerăm adăugarea în final a cuvântului „următoarele:”.

8. La **art.6 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „conform legislației în materia formării profesionale a adulților”, cu sintagma „**potrivit legislației privind formarea profesională** a adulților”.

Totodată, pentru un plus de coerență și estetica redactării, recomandăm inserarea, înaintea sintagmei „ale căror programe”, rândul 3, a conjuncției „și”, eliminarea cuvântului „cătred”, rândul 4, iar pentru evitarea repetării și realizarea în text a unei trimiteri corecte și complete, înlocuirea sintagmei „la propunerea Comisiei de atestare, disciplină și soluționare a contestațiilor înființată potrivit prevederilor art.7 al prezentei legi”, rândul 6, cu sintagma „la propunerea Comisiei **prevăzute la art.7 alin.(1)**”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.8 alin.(2)** unde sintagma „Comisia înființată potrivit prevederilor art.7”, trebuie înlocuită cu sintagma „Comisia **prevăzută la art.7 alin.(1)**”.

9. La **art.7 alin.(2)**, potrivit prevederilor **art.5 lit.a)** din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările ulterioare, pentru o informare corectă și completă,

denumirea „Inspectoratului General al Poliției” trebuie înlocuită cu denumirea „Inspectoratului General al Poliției **Române**”.

La **alin.(3)** termenul „regulamentul” care desemnează un document oficial trebuie scris cu inițială mare, așa cum s-a procedat la **art.8 alin.(3)**.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.8 alin.(4) și (5) și art.23 alin.(2) lit.b)** unde se face trimitere la un registru ca document oficial și **art.21 alin.(3)** unde se face trimitere la un regulament ca document oficial.

Tot la **alin.(3)**, pentru corectitudinea redactării, este necesară eliminarea din text a expresiei „de la data”, a doua inserare.

10. La **art.8 alin.(1)**, pentru acuratețea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „în baza promovării unui examen organizat în condițiile prezentei legi”, cu sintagma „**pe** baza promovării **examenului** organizat **potrivit** prezentei legi”.

11. La **art.9 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, apreciem ca necesară înlocuirea termenului de debut „Încetarea”, cu termenul „Retragerea”, aceasta întrucât încetarea calității de auditor de siguranță rutieră nu poate avea loc ca urmare a unei măsuri similare dispuse de Comisie, ci ca urmare a unei alte măsuri dispuse de Comisie, iar această măsură nu poate fi decât aceea de **retragere** a calității de auditor de siguranță rutieră. Încetarea calității de auditor de siguranță rutieră nu poate fi decât consecința juridică a măsurii de retragere a acesteia de către Comisie, dispusă prin rezoluție.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(3) și art.24 alin.(3) lit.d)**.

12. La **art.10 alin.(3)**, propunem reanalizarea excluderii lucrărilor de reparații curente a drumurilor din domeniul de aplicare și exercitare a auditului de siguranță rutieră, deoarece tocmai aceste lucrări pot avea mare impact asupra siguranței infrastructurii rutiere (cu referire directă la lucrările de reparații la drumuri publice prezente și viitoare, care, de cele mai multe ori depășesc echivalentul a 500.000 EURO).

13. La **art.12 alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ și având în vedere că pentru realizarea trimiterii în text, normele de tehnică legislativă nu agreează formula „la alineatul următor”, propunem înlocuirea sintagmei „în situația prevăzută la alineatul următor”, cu sintagma „în situația prevăzută la **alin.(5)**”.

14. La **art.13 alin.(3)**, pentru acuratețea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „cu excepția cazurilor în care legea prevede contrariul”, cu sintagma „cu excepția **cazului** în care legea **nu** prevede **această obligație**”.

15. La **art.15 alin.(6)**, este necesară dezvoltarea textului în ceea ce privește formularea „diferențe de substanță”, pentru evitarea oricărei erori în procesul aplicării legii sau definirea acesteia în cuprinsul **art.3**, după cum se apreciază că ar fi mai oportun pentru estetica proiectului.

La **alin.(7)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „depuse în baza alin.(6)”, cu sintagma „depuse **potrivit** alin.(6)”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.18**, unde sintagma de debut „Sumele încasate în conformitate cu prevederile art.17 alin.(1) și (2)”, trebuie înlocuită cu sintagma „Sumele încasate **potrivit prevederilor** art.17 alin.(1) și (2)”.

16. La **art.17 alin.(1)**, pentru estetica redactării, precum și evitarea repetării prepoziției „pentru”, rândurile 1 și 3, sugerăm înlocuirea acesteia cu prepoziția „la”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **alin.(2)**.

La **alin.(3)**, având în vedere că interesul ocrotit vizează siguranța infrastructurii rutiere, sugerăm a reanaliza consecințele textului care stabilește că plata tarifelor de siguranță rutieră se suportă de către investitor. Întrucât interesul public ocrotit este, prin excelență al unei comunități, sugerăm a reflecta dacă nu este cazul a stabili această plată în sarcina proprietarului sau, eventual, definirea investitorului ca fiind cel care va avea în administrare drumul public respectiv. Sugerăm această reflecție, deoarece pot fi situații în care investitorul poate fi o bancă comercială, fie o asocierie de investitori din sfera privată, situație în care plata tarifului chiar de către cel auditat poate genera susceptibilități cu privire la obiectivitatea auditorului.

17. La **art.20**, pentru corectitudinea redactării, precum și pentru o informare corectă și completă, propunem înlocuirea denumirii „Autoritatea Rutieră Română”, cu denumirea „Autoritatea Rutieră Română - **A. R. R.**”, așa cum s-a procedat în textul **art.7 alin.(2)**.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.23 alin.(1) și (3)** și **art. 27 alin.(3)**.

18. La **art.22 alin.(2) lit.b)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „la care se face referire la art.21, alin.(3)”, cu sintagma „la care se face **trimitere** la art.21 alin.(3)”.

19. La **Capitolul V - Răspunderea auditorului de siguranță rutieră** -, având în vedere că activitatea sa vizează, pe de o parte, domeniul siguranței rutiere și, pe de altă parte, implică o relație directă și determinantă cu investitorul lucrărilor de infrastructură, sugerăm completarea capitolului și cu eventuale agravante pentru cazul săvârșirii unor infracțiuni de către auditorii de siguranță rutieră în legătură cu încălcarea atribuțiilor acestora.

20. La **art.24 alin.(1)**, la partea introductivă, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin reformularea textului astfel:

„Art.24 - (1)Răspunderea disciplinară a auditorului de siguranță rutieră intervine **în următoarele situații:**”.

21. La **art.27 alin.(1) lit.a)**, pentru uniformitate în redactare cu alte acte normative în care sunt prevăzute amenziile pentru contravențiile instituite, sugerăm reformularea, astfel:

„a) cu amendă **de la 10.000 lei la 30.000 lei**, pentru faptele prevăzute la lit.a) și c);”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **lit. b)**.

La **alin.(2)**, pentru un plus de coerență, sugerăm înlocuirea sintagmei „într-un termen stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției”, cu sintagma „**în termenul** stabilit în procesul-verbal de constatare a contravenției”.

Dispoziția **alin.(6)**, referitoare la actualizarea periodică, prin hotărâre a Guvernului, a limitelor amenzilor prevăzute în proiect, **trebuie eliminată**, deoarece această procedură a fost eliminată din cadrul juridic general de reglementare a contravențiilor odată cu aprobarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, prin Legea nr.180/2002.

Prin urmare, Guvernul nu poate modifica prin hotărâre limitele amenzilor contravenționale prevăzute în acte normative de nivel superior (legi, ordonanțe sau ordonanțe de urgență), singura modalitate de reducere sau de majorare a acestor limite fiind modificarea actului normativ prin care sunt stabilite și sancționate contravenții, cu respectarea principiului ierarhizării actelor normative.

22. La **art.28 alin.(1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „prevăzute la art.8 alin.5”, trebuie redată sub forma: „prevăzute la art. 8 alin.(5)”.

23. La **art.30 alin.(1)**, având în vedere că în art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările ulterioare, se prevede în care Parte a acestui editorial se publică actele normative, este necesară eliminarea din text a expresiei „Partea I”, ca fiind de prisos.

La **alin.(2)**, având în vedere că acesta vizează o intervenție legislativă asupra unui act normativ în vigoare, deci distinctă de aceea a materiei supuse reglementării prin proiect, potrivit normelor de tehnică legislativă, acesta trebuie să facă obiectul unui nou articol al proiectului, respectiv **art.31**, cu următorul cuprins:

„**Art. 31.** - La data intrării în vigoare a prezentei legi, în anexa nr.2 din Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.500 din 3 iunie 2004, cu modificările ulterioare, la punctul 1, după liniuța a șaptea, se introduce o nouă liniuță, liniuța a opta, cu următorul cuprins: «auditor de siguranță rutieră»”.

Ca urmare a acestei reamenajări, art.30 rămânând compus dintr-o singură normă, este necesară eliminarea semnelui „(1)”, plasat după abrevierea „Art.30”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIĂȘCU


București

Nr. 385 / 22.03.2007